

事業中評価チェックリスト

番号 7

| | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|------------------|---------------------------------------|----------|-------------------------------|
| 事業名 | 道路事業(改築) | 路線・河川 ・地区等名 | 一般国道286号 (棒原橋工区) | 施行 場所 | やまがたしなめかわ しもほうざわ 山形市滑川～下宝沢 |
| 評価該当基準 | 新規事業採択後5年間を経過した時点で継続中の事業 (山形県(県土整備部)公共事業評価実施要領5-(1)-イ-(イ)) | | | 実施主体 | 山形県 |
| 事業採択年度 目標年度 [当初目標年度] (過年度評価時目標) | R2 R11 [R11] (R11) | 全体事業費(進捗度%) | 25.0億円 (15.9%) | 事業延長等 | L=860m |
| | | 内工事費 | 18.9億円 (8.4%) | 供用延長等 | L=0m |
| | | 内地・補償費 | 3.5億円 (0.0%) | | |
| | | 内測試費等 | 2.6億円 | | |
| 事業の目的(地域性・特質性) | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 一般国道286号は山形自動車道の代替道路で、宮城県仙台市と山形県山形市を結ぶ地域間連携に必要不可欠な道路である。 棒原橋は昭和40年架設のコンクリート橋であり、過年度も複数箇所において補修履歴が確認され、主部材の損傷が著しいことなどから、一刻も早い対策が必要になっている。 上記を踏まえ、早期の橋梁架け替えが必要である。 | | | | | |
| 事業概要(主要工事内容) | | | | | |
| ◆主要工事:橋梁架替、道路拡幅 事業延長 L=860m(うち橋梁部 L=102m)計画幅員 W=6.5(9.0)[11.5]m (橋梁部) | | | | | |
| 事業の実施状況 | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> R2 測量、地質調査、橋梁予備設計 R3 関係機関協議 R4 道路詳細設計、橋梁詳細設計、砂防設備詳細設計 R5 床固工(砂防設備)工事 R6 P1 橋脚工事、用地調査 | | | | | |
| 上位計画、その他事業との関係(各上位計画で定めている項目を表すコード) | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 第4次山形県総合発展計画 → 持続可能で効率的な社会資本の維持・管理の推進(5-5) 山形県道路中期計画2028 → 予防保全型維持管理などによる計画的な道路施設の寿命化と効率的な道路維持管理の推進(施策⑥) | | | | | |
| 今後の事業の見通し | | | | | |
| 令和6年度より橋梁工事を開始することから、引き続き関係機関と調整しながら早期の完成を目指す。 | | | | | |
| 事業を巡る社会経済情勢等の変化 | | | | | |
| ① 国、県の政策や計画の転換等 | | | | | |
| R2年3月:「第4次山形県総合発展計画」策定 | | | | | |
| H31年3月:「山形県道路中期計画2028」策定(R6年3月改訂) | | | | | |
| 上記計画に位置づけられた施策や方針に基づき取り組む事業として推進している。 | | | | | |
| ② 財政状況の変化 | | | | | |
| 道路整備の事業費が減少している厳しい状況にあるが、「選択と集中」及び「効率的、効果的な事業の執行」により、投資効果の早期発現を図るとともに、「道路施設の長寿命化(適切な更新)」として、最優先で進めていくこととしている。 | | | | | |
| ③ 事業実施地域の周辺環境の変化 | | | | | |
| 周辺環境に大きな変化は見られない。 | | | | | |
| ④ 地元の協力体制の変化 | | | | | |
| 町内会の積極的な事業関与があり、地元の協力体制は良好である。 | | | | | |
| ⑤ 利用者見込み者数の大幅な変化 | | | | | |
| 想定交通量に大幅な変化はない。 | | | | | |
| ⑥ 代替方策による必要性の変化 | | | | | |
| 一部用地を買収済みで、橋梁関連工事に着手していることから代替方策はない。また事業の必要性に変化はない。 | | | | | |
| 事業の投資効果 (凡例)● 貨幣換算し、費用便益分析における便益(B)に計上している事業効果 ○ 貨幣換算する手法が確立されていないものの、事業により得られる効果の例 | | | | | |
| 投資効果 | ○築59年を経過した老朽橋を新橋に架替えることで、道路の安全性が向上する。 ○道路幅員の確保により、走行性・安全性の向上が図られる。 | | | | |
| 社会的割引率 | B/C | B/Cの代表的 な分析指標 | 事業目的(老朽橋の架替)に対応した費用対効果の算出方法が確立されていない。 | | |
| 4% | - | | | | |
| 2%(参考値) | - | | | | |
| 1%(参考値) | - | | | | |
| ●コスト縮減・○代替案等の可能性 | | | | | |
| ●事業効果、経済性を考慮し選定したルートであり、橋梁タイプ選定においてもコスト縮減を図った。 ○R6年度に橋梁工事に一部着手し、計画的に進んでいることから、代替案の可能性はない。 | | | | | |
| 当初又は前回評価時目標年より延長となる場合の理由(計画どおりの場合は空欄) | | | | | |
| . | | | | | |
| 評価区分 | 継続A | 評価の理由 | 事業の効果や重要性、地域の期待・協力を総合的に判断し、事業の継続としたい。 | | |