

事業評価個票（事業実施：平成30年度～令和3年度）

(様式1)

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--|
| 事業名 | 県・市町村連携加速事業費 | 開始/終了(予定)年度 | 平成30 / 未設定 | 活動指標及び活動実績(アウトプット) | 活動指標 | | 単位 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | | | |
| 部局・担当課名 | みらい企画創造部くらすべ山形魅力発信課 | | | | ①～②ワーキングチーム等における新たな連携方策の検討回数(累計) | 活動実績 | 回 | 17 | 23 | 27 | 32 | | | | |
| 総合発展計画実施計画の位置付け | 政策の柱、政策 | 【政策の柱5】未来に向けた発展基盤となる県土の整備・活用 【政策4】地域の特性を活かし暮らしを支える活力ある圏域の形成 | | | 当初見込み | 回 | 12 | 18 | 24 | 30 | 36 | | | | |
| | 施策 | 【施策3】圏域における広域連携の推進 | | | ①買い物支援推進事業 ・事業実施件数(移動販売、店舗等)(累計) | 活動実績 | 件 | 7 | 12 | 17 | 21 | | | | |
| 目標指標 | 連携中枢都市圏や定住自立圏における新規事業 | 令和6年度まで累計6件 | 当初見込み | 件 | 7 | 14 | 21 | 25 | 29 | | | | | | |
| | 数(累計) | | ②飛島重点プロジェクト推進事業 ・飛島移住体験プログラム等参加者数(累計) | 活動実績 | 人 | 18 | 30 | 50 | 80 | | | | | | |
| 事業の目的 | 人口減少が加速化する中、県内市町村(特に町村)の自立的な行政運営を確保するとともに、市町村それぞれの「地域創生」、県全体の「やまがた創生」を実現するため、県と市町村とのさらなる連携を加速する。 | | | 当初見込み | 人 | 20 | 40 | 60 | 80 | 100 | | | | | |
| | 事業概要(令和3年度の実施内容) | 県と県内全市町村からなる「県・市町村連携推進会議」の下、ワーキングチームで具体的な連携方策を検討し、連携事業を創出 1. 買い物支援推進事業 地域の実情に応じた買い物支援を実施する住民等の取組に対し市町村と連携して支援 2. 飛島振興重点プロジェクト推進事業(移住定住促進) 「飛島」の地域社会の維持や振興に向け、移住定住を促進 | | | 活動実績 | | | | | | | | | | |
| 実施方法 | <input checked="" type="checkbox"/> 直接実施 <input checked="" type="checkbox"/> 委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 補助 <input type="checkbox"/> 負担 <input type="checkbox"/> 交付 <input type="checkbox"/> 貸付 <input type="checkbox"/> その他 () | | | 当初見込み | | | | | | | | | | | |
| | 上記実施方法とする理由：市町村への補助を中心に、事業内容に合わせた支出方法を選択したもの | | | 成果指標(所管部局の分析) | | 単位 | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | | | | |
| 当初予算額(単位：千円) | 費目(予算見積書グループ名) | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 成果指標及び成果実績(アウトカム) | 成果実績 | 件 | 8 | 8 | 8 | | | |
| | ① 買い物支援推進事業 | 2,696 | 2,196 | 1,696 | 2,096 | 646 | | 目標値 | 件 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| | 山形らしい移住促進策の一体的展開 | 9,575 | — | — | — | — | | 達成度 | % | 133% | 114% | 100% | 89% | | |
| | ② 飛島振興重点プロジェクト推進事業 | 7,329 | 8,047 | 8,047 | 5,323 | 5,323 | | ① 買い物支援推進事業 ・事業実施による買い物支援対象者数(累計) (移動販売車の運行地域等が拡大することで、買い物困難者の減少に寄与する。) | 成果実績 | 人 | 7,107 | 24,636 | 32,252 | 54,336 | |
| | ③ 県・市町村連携推進会議の運営 | 1,646 | 1,358 | 1,358 | 1,326 | 1,326 | | 目標値 | 人 | 7,000 | 14,000 | 21,000 | 28,000 | 35,000 | |
| | 計 | 21,246 | 11,601 | 11,101 | 8,745 | 7,295 | | 達成度 | % | 102% | 176% | 154% | 194% | | |
| 財源内訳(単位：千円) | 国庫支出金 | 5,316 | 4,563 | 4,313 | 3,391 | 2,666 | 活動指標及び成果指標設定の考え方 | | | | | | | | |
| | 県債 | | | | | | 少子高齢化を伴う人口減少が加速化する中、県内市町村、特に小規模町村における①行政サービスの安定的・持続的な提供、②人口減少問題の克服と成長力確保に向け、県内外の多様な資源を一層活用し、従来の行政の枠を越え、県と市町村との連携を加速させて行くことが必要不可欠である。このため、県と県内全市町村からなる「県・市町村連携推進会議」の下、ワーキングチームで具体的な連携方策を検討し、連携事業を創出している。その中で、市町村のニーズが高く、暮らしの質を高め、地域の活力と多様な交流を生み出す事業として、買い物支援、離島振興等に優先して取り組み、これらの取組みをモデルとした将来の県全体への横展開を目指している。 本事業の指標は、事業目的への寄与を端的に示す数値として、連携事業の創出はアウトプットをワーキングチーム等における新たな連携方策の検討回数とし、それによるアウトカムを新たに創出された連携事業数、買い物支援はアウトプットを事業実施件数、アウトカムを支援対象者数、離島振興はアウトプットを移住体験プログラム等の参加者数、アウトカムを飛島への移住者数とし、事業量及び過去のデータ等を基に設定している。 | | | | | | | | |
| | その他特定財源 | | | | | | | | | | | | | | |
| | 一般財源 | 15,930 | 7,038 | 6,788 | 5,354 | 4,629 | | | | | | | | | |
| | 計 | 21,246 | 11,601 | 11,101 | 8,745 | 7,295 | | | | | | | | | |
| | 事業所管部局による評価・検証(令和4年7月) | | | | | | | | | | | | | | |
| 項目 | | | 評価(ABC) | 評価に関する説明 | | | 課題 | 人口減少が進む一方で、自治体への行政ニーズの多様化・複雑化が進んでいる。加えて、新型コロナの感染拡大によって、更に新たな行政ニーズへの対応が求められている。このような状況の変化を踏まえ、様々な課題を共有し効果的に取り組んでいくには、柔軟性のある体制の下、県と市町村があらゆるレベルで連携を強化していく必要がある。 | | | | | | | |
| 必要性 | 事業の目的が県民や社会のニーズを的確に反映し、成果目標の明確な達成手段として位置づけられ、優先度の高い事業となっているか。 また、市町村・民間等に委ねることができない事業なのか。 | | A | 連携事業は、市町村へのニーズ調査の結果をふまえ優先度の高い事業を抽出し、成果目標を達成するための手段としてワーキングチーム等で十分検討して実施しており、県民や地域のニーズ及び優先度は高い。また、県と市町村が有する多様な資源を総合的・効果的に活用していくために県と市町村が一体となって取組む必要があり、民間に委ねることは事業趣旨になじまない。 | | | | | | | | | | | |
| 事業の効率性 | 支出先の選定や受益者との負担関係は妥当であるか。 | | A | 補助事業の支出先は、県と連携して取り組む市町村となっているほか、委託事業については、府内審査会を設置したプロポーザル方式により選定しており、選定は妥当である。また、市町村負担額の2分の1を県が支援することを基本としており、受益者との負担関係も妥当である。 | | | 今後の対応 | 県と市町村との連携をさらに強化するため、首長レベル、課長レベル、担当レベル等、あらゆる職員レベルでの連携を推進する。また、ウィズ・ポストコロナを見据え、新たに発生している行政ニーズに対応するため、市町村の要望を踏まえ、従来の連携事業を整理するとともに、新たな連携事業の創出を検討する。 | | | | | | | |
| 事業の達成度・効率性 | 事業実施に当たって他の手段・方法等が考えられる場合、それと比較してより効果的あるいは低コストで実施できているか。 また、類似事業がある場合、他部局等と適切な役割分担を行っているか。 | | A | 事業実施に当たっては、ワーキングチーム等において、関係する他部局や市町村と連携し、手段や方法、役割分担について十分に検討・調整したうえで実施している。 | | | | | | | | | | | |
| 事業の達成度・効率性 | 活動実績は見込みに見合ったものであるか。 また、整備された施設や成果物などは十分に活用されているか。 | | B | 3項目中2項目で見込みに並ぶ又は上回っている。見込みを下回った1項目についても、令和3年度において令和2年度までの見込みに並ぶ実績となっており、活動見込をおおむね達成していると考えられる。 | | | | | | | | | | | |
| | 成果実績は成果目標に見合ったものとなっているか。 | | B | 3項目中2項目で成果目標をおおむね達成又は上回っている。また、1項目は成果目標を下回っているが、コロナ禍の影響によるものであり、その中にあっても成果実績は着実に増加傾向にあり、総合的な見地から、成果目標をおおむね達成していると考えられる。 | | | | | | | | | | | |

(評価基準) 「事業の必要性・事業の効率性 A:妥当性が高い/B:おおむね妥当である/C:妥当性が低い」

「事業の有効性(達成度) A:目標を上回る成果、活動見込を上回って達成(100%以上)/B:おおむね目標どおりの成果、活動見込をおおむね達成(80%以上100%未満)/C:目標を下回る成果、活動見込を下回った(80%未満)」

県・市町村連携加速事業費【新規】

21,246千円

目的

人口減少が加速化する中、県内市町村（特に町村）の自立的な行政運営を確保するとともに、市町村それぞれの「地域創生」、県全体の「やまがた創生」を実現するため、県と市町村とのさらなる連携を加速する。

事業内容

(主なもの)

1 買い物支援推進事業 2,696千円

住民ニーズを起点に、地域の実情に応じた買い物支援を実施する住民等の取組みに対し、市町村と連携して支援

(1) 買い物支援事業への支援 2,000千円

住民が主体となって行う移動販売や店舗設置等への支援

(2) 買い物支援策の検討支援 696千円

総合支庁への相談窓口の設置、アドバイザー派遣等



2 山形らしい移住促進策の一体的展開 9,575千円

県外からの若者世帯等の移住に向け、市町村と連携し、「住宅」と「食」「職」を組み合わせた、山形らしい移住促進策を一体的に展開

(1) 過疎市町村の県外移住者向け「住宅」建設等への支援 2,612千円 賃貸住宅建設等に充てた過疎債の償還額の市町村負担の1/2

(2) 県外移住者への「食」の支援 2,609千円 市町村、JA等と連携した米・味噌・醤油の提供

(3) 山形らしい移住の一体的支援を行う市町村への支援 2,030千円

| 山形らしい移住の一体的支援 | | |
|-------------------------|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| ① 移住HPや移住相談 窓口で重点的PR | ② 移住セミナーの 重点的開催 | ③ 「職」に応じた移住体験 ツアーや支援（1泊2日） |
| 「住宅」 | 「食」 | 「職」 |
| 移住者向け 住宅建設等 | 1 米：1年間60kg/世帯 2 味噌、醤油：1年間3kg・ℓ/世帯 提供世帯 300世帯 | 1 新規就農 新規就農者研修 等 2 若者創業 若者創業者育成キャンプ 等 3 ひとり親 ひとり親の資格取得支援 等 |
| 県1/2、市町村1/2 | 県、市町村、JA等1/3 | 担当部局の支援策の優先的活用 |

3 飛島振興重点プロジェクト推進事業（移住定住促進） 7,329千円

「飛島」の地域社会の維持や振興に向け、移住定住を促進

(1) 飛島移住交流セミナーの開催 333千円

(2) 移住体験プログラム、とびしま暮らしインターナシップの展開 6,279千円

（飛島振興重点プロジェクトの全体像は別紙（参考））



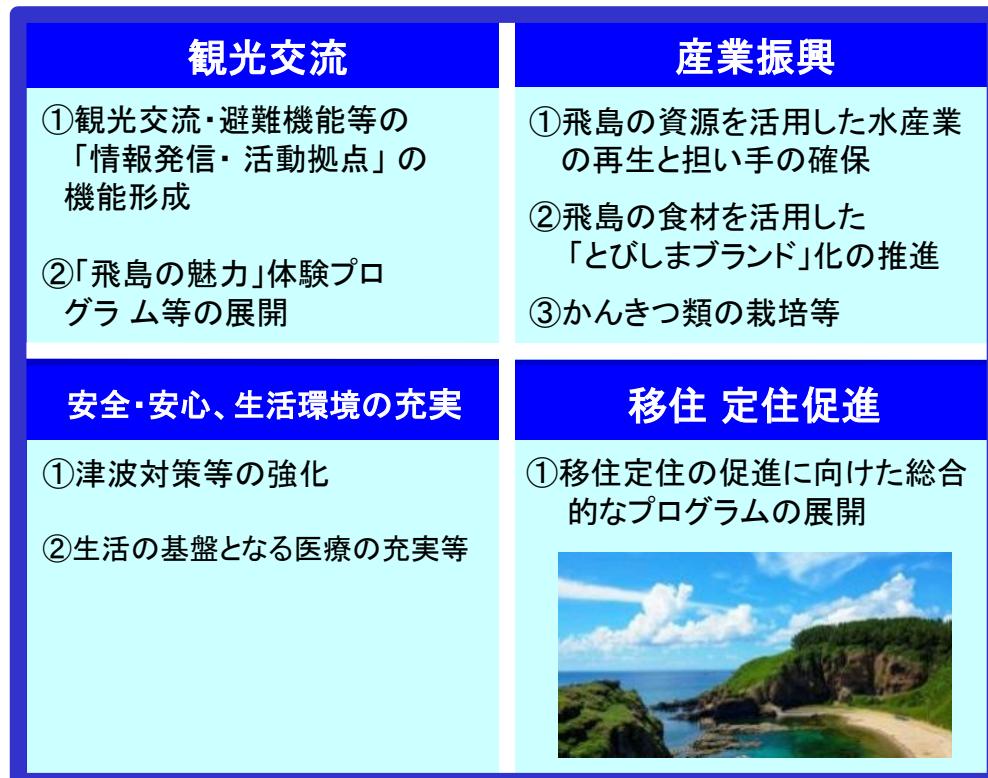
(参考) 飛島振興重点プロジェクト

(事業費) 171百万円

目的

県、酒田市、とびしま未来協議会等の産学官民の連携のもとに、個性的で魅力的な地域資源（風景、植物、野鳥、魚介類など）を活用し、「飛島」の地域社会の維持や振興に向けて、4つの分野で、重点的な施策について集中的に展開（集中期間：平成30年度～32年度）

飛島振興重点プロジェクトの枠組み



事業内容

1 観光交流 2百万円

- ・飛島の新たな複合施設（観光交流機能と避難機能等）の整備検討への支援
- ・飛島の景観や貴重な生態系等を“歩き、学び、体感する”「飛島の魅力」体験プログラムの展開
- ・SEA TO SUMMIT（シー ト サミット）の開催にあわせた外国人モニターツアーの実施及び情報発信

企画振興部

観光文化スポーツ部

2 産業振興 10百万円

- ・新規漁業就業者の育成と新たな特產品開発
- ・とびしま応援店の展開と飛島の食材の全国発信

農林水産部

3 安全安心・生活環境の充実 152百万円

- ・漁港の津波対策の強化（防波堤の整備等）
- ・飛島診療所の診療体制の強化支援

農林水産部

健康福祉部

4 移住定住促進 7百万円

- ・飛島移住交流セミナーの開催
- ・移住体験プログラム、とびしま暮らしインターーンシップの展開

企画振興部